

POSTANOWIENIE

Dnia 26 września 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Sobczak

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 k.p.k
po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 26 września 2012 r.,
sprawy [REDAKTOWANO]
uniewinnionych od popełnienia czynów z art. 107 § 1 kks
z powodu kasacji wniesionej przez Urząd Celny w Ciechanowie
od wyroku Sądu Okręgowego w Płocku
z dnia 30 marca 2012 r., sygn. akt V Ka 127/12
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Ciechanowie
z dnia 8 grudnia 2011 r., sygn. akt II Ks 115/11,

p o s t a n o w i ł

1. oddalić kasację, jako oczywiście bezzasadną,
2. obciążyć Skarb Państwa kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 8 grudnia 2011 roku, sygn. akt II Ks 115/11, Sąd Rejonowy w Ciechanowie oskarżonych [REDAKTOWANO] uniewinnił od popełnienia zarzucanych im czynów i kosztami procesu obciążył Skarb Państwa.

Wyrokiem z dnia 30 marca 2012 r., sygn. akt V Ka 127/12, wydanym na skutek złożonej w sprawie apelacji Urzędu Celnego w Ciechanowie, Sąd Okręgowy w Płocku utrzymał zaskarżony wyrok w mocy uznając złożoną w sprawie apelację za bezzasadną w stopniu oczywistym.

Od wyroku tego kasację wywiódł Urząd Celny w Ciechanowie zarzucając wskazanemu wyrokowi „rażące naruszenie prawa, tj. obrazę przepisów postępowania związaną z naruszeniem zasad zawartych w art. 4 k.p.k. i art 7 k.p.k., tj. zasady obiektywizmu i zasady swobodnej oceny dowodów – poprzez nieprzestrzeganie dyrektyw obowiązujących przy ocenie dowodów oraz w art. 366 k.p.k. i art. 170 k.p.k. – poprzez zaniechanie wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności sprawy oraz bezpodstawne nieprzeprowadzenie wnioskowanego dowodu, co miało istotny wpływ na treść wydanego orzeczenia”.

W oparciu o przytoczone zarzuty, na podstawie art. 537 § 2 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s., Urząd Celny w Ciechanowie wniósł o „uchylenie zaskarżonego wyroku oraz utrzymanego nim w mocy wyroku Sądu Rejonowego w Ciechanowie z dnia 8 grudnia 2011 r., sygn. akt II Ks 115/11 i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie do ponownego rozpoznania”.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Kasacja jest bezzasadna w stopniu oczywistym i z tego względu podlega oddaleniu na podstawie art. 535 § 3 k.p.k.

Przed wszystkim stwierdzić należy, iż kasacja skarżącego stanowi w zasadzie powielenie zarzutów apelacyjnych zawartych w jego apelacji. Zarzuty te zostały należycie rozpoznane przez Sąd Odwoławczy, a motywy ww. Sądu co do podnoszonych w nadzwyczajnym środku zaskarżenia rozstrzygnięć poszczególnych kwestii dokonanych przez tenże Sąd przedstawione w sposób wyczerpujący (zob. s. 4 do 7 uzasadnienia do wyroku Sądu Okręgowego w Płocku). W związku z przedstawionymi okolicznościami należy uznać złożony przez skarżącego nadzwyczajny środek zaskarżenia za niedozwolone usiłowanie spowodowania przez skarżącego ponownej kontroli apelacyjnej przez Sąd Najwyższy.

Nadto zauważyć trzeba, iż zarzuty te dotyczą w istocie ustaleń faktycznych, kwestionowanie których to ustaleń pozostaje, co do zasady, niedopuszczalne na etapie postępowania kasacyjnego.

Stąd też należało oddalić złożoną przez skarżącego kasację w trybie art. 535 § 3 k.p.k. Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w dyspozytywnej części postanowienia.



Na oryginalne właściwe podpisy
Za zgodność:
Kierownik Sekretariatu Wydziału II
Izby Karnej S.N.