

# Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych

Szczegóły orzeczenia

[drukuj](#) [zapisz](#) [Powrót do listy](#)

**6042 Gry losowe i zakłady wzajemne, Gry losowe, Dyrektor Izby Celnej, Uchylono decyzję I i II instancji, II SA/Bk 444/11 - Wyrok WSA w Białymstoku z 2011-10-20, Centralna Baza Orzeczeń Naczelnego (NSA) i Wojewódzkich (WSA) Sądów Administracyjnych, Orzecznictwo NSA i WSA**

II SA/Bk 444/11 - Wyrok WSA w Białymstoku

Data orzeczenia

2011-10-20 *orzeczenie nieprawomocne*

Data wpływu

2011-06-17

Sąd

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku

Sędziowie

Grażyna Gryglaszewska /przewodniczący sprawozdawca/

Symbol z opisem

6042 Gry losowe i zakłady wzajemne

Hasła tematyczne

Gry losowe

Skarżony organ

Dyrektor Izby Celnej

Treść wyniku

Uchylono decyzję I i II instancji

Powołane przepisy

[Dz.U. 2003 nr 102 poz 946](#) par. 14 ust.5

Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 3 czerwca 2003 r. w sprawie warunków urządzania gier i zakładów wzajemnych.

Sentencja

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w składzie następującym: Przewodniczący sędzia NSA Elżbieta Trykoszko, Sędziowie sędzia NSA Grażyna Gryglaszewska (spr.), sędzia WSA Małgorzata Roleder, Protokolant Sylwia Tokajuk, po rozpoznaniu w Wydziale II na rozprawie w dniu 11 października 2011 r. sprawy ze skargi S. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. na decyzję Dyrektora Izby Celnej w B. z dnia [...] kwietnia 2011 r., nr [...] w przedmiocie cofnięcia rejestracji automatu do gier o niskich wygranych 1. uchyla zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą jej wydanie decyzję Naczelnika Urzędu Celnego w Ł. z dnia [...] stycznia 2011, nr [...], 2. stwierdza, że zaskarżone decyzje nie mogą być wykonane w całości do czasu uprawomocnienia się niniejszego wyroku, 3. zasądza od Dyrektora Izby Celnej w B. na rzecz skarżącego S. Spółka z o.o. w W. kwotę 474 (słownie: czterysta siedemdziesiąt cztery) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.-

Uzasadnienie

Skarga została wywieńczona na tle następujących okoliczności.

Decyzją z dnia [...]01.2011 r. Naczelnik Urzędu Celnego w Ł. powołując się na art. 20, 104 § 1 i 2 kpa, art. 129 ust. 1 i 3 oraz 144 ustawy z dnia 19.11.2009 r. o grach hazardowych w związku z art. 15 "d" ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2002 r.

o grach i zakładach wzajemnych, § 1 Rozporządzenia MF z dnia 23.10.2009r.

w sprawie wyznaczenia naczelników urzędów celnych właściwych do dopuszczenia do eksploatacji i użytkowania automatów i urządzeń do gier oraz określenia obszarów ich właściwości miejscowej a także § 14 ust. 5 Rozporządzenia MF

z dnia 3.06.2003r. w sprawie warunków urządzania gier i zakładów wzajemnych, orzekł o cofnięciu rejestracji automatu do gier o niskich wygranych o nazwie H. S. G., numer fabryczny [...], numer poświadczenia rejestracji [...]. W uzasadnieniu decyzji organ wskazał, że opisany wyżej automat, eksploatowany przez Spółkę z o.o. S. w W. w punkcie gier na automatach o niskich wygranych "P." przy ulicy Z. w B., został w dniu [...]09.2010 r. przez funkcjonariuszy urzędu celnego poddany kontroli w zakresie urządzania i prowadzenia gier na automatach o niskich wygranych. W wyniku przeprowadzonego eksperymentu ustalono, że dopuszczalna stawka za udział w jednej grze, jak też wartość jednorazowej wygranej, jakie umożliwia ww. automat, znacznie przekraczają wartości określone w art. 129 ust. 3 ustawy o grach hazardowych. Nadto organ dysponuje opinią z dnia [...]11.2010 r. sporządzoną przez biegłego sądowego A. C. na potrzeby śledztwa prowadzonego pod sygnaturą[...] , której treść potwierdziła wyniki eksperymentu. Możliwość udziału w jednej grze na kontrolowanym automacie za stawkę wyższą niż dopuszczalna określona w art. 129 ust. 3 ustawy o grach hazardowych wskazuje na niezgodność stanu rzeczywistego automatu z warunkami rejestracji, co wypełnia dyspozycję § 14 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie warunków urządzania gier i zakładów wzajemnych i uzasadnia wydanie przewidzianej w tym przepisie decyzji o cofnięciu rejestracji automatu.

W odwołaniu od tej decyzji Spółka z o.o. S. w W. podniosła zarzuty:

- naruszenia art. 129 ust. 3 ustawy o grach hazardowych oraz § 14 ust. 5 Rozporządzenia MF z dnia 3.06.2003 r. w sprawie warunków urządzania gier

i zakładów wzajemnych poprzez bezpodstawne przyjęcie, że stan rzeczywisty kontrolowanego automatu jest niezgodny z warunkami rejestracji: to podnosząc strona wskazała na bezsporne ustalenie co do nienaruszenia plomb urządzenia

a zatem wykluczenie ingerencji w funkcjonowanie automatu,

- naruszenia § 14 ust. 4 Rozporządzenia MF z dnia 3.06.2003r. w sprawie warunków urządzania gier i zakładów wzajemnych poprzez jego niezastosowanie tj. pominięcie badania kontrolnego automatu przez kompetentną jednostkę badającą,

- naruszenia zasad postępowania administracyjnego wyrażonych art. 8 i art. 16 kpa.

Odwołujący się wnosił nadto o uzupełnienie postępowania dowodowego

w postępowaniu odwoławczym poprzez zarządzenie wykonania badania kontrolnego automatu w trybie § 14 ust. 4 Rozporządzenia wykonawczego.

W uzasadnieniu odwołania spółka położyła nacisk na fakt uzyskania przez sporny automat pozytywnego wyniku badania technicznego w momencie rejestracji, stanowiącego podstawę wystawienia poświadczenia rejestracji przez Ministra Finansów. Zdaniem strony ani kontrola funkcjonariuszy celnych ani opinia biegłego C. nie ujawniła nowych okoliczności, nieznanych Ministrowi Finansów w czasie dokonywania poświadczenia

rejestracji automatu. Nadto, podważenie rejestracji wymagało opinii technicznej jednostki badającej Ministra Finansów.

Dyrektor Izby Celnej w B. postanowieniami z dnia [...].03.2011 r.

i z dnia [...].04.2011 r. orzekł o odmowie przeprowadzenia żądanego przez stronę dowodu z badania kontrolnego automatu w trybie § 14 ust. 4 Rozporządzenia MF

w sprawie warunków urządzania gier i zakładów wzajemnych, a decyzją z dnia [...].04.2011 r. orzekł o utrzymaniu w mocy decyzji o cofnięciu rejestracji automatu.

W uzasadnieniu postanowień odmawiających uwzględnienia wniosku dowodowego organ wskazał, że wniosek dotyczy okoliczności stwierdzonych już innymi dowodami, natomiast w uzasadnieniu decyzji odwoławczej organ przyznał, że sporny automat uzyskał poświadczenie rejestracji na podstawie opinii technicznej przeprowadzonej

w dniu [...].03.2009 r. przez P. Ł. będącą jednostką badającą upoważnioną przez Ministra Finansów. W następstwie rejestracji został dopuszczony do eksploatacji jako automat do gier o niskich wygranych w rozumieniu definicji zawartej w art. 2 ust. 2 "b" ustawy o grach i zakładach wzajemnych. Przeprowadzony jednak przez funkcjonariuszy celnych w dniu [...].09.2010r. eksperyment polegający na odtworzeniu gry, wykazał możliwość gry na automacie za stawkę przekraczającą stawkę maksymalną określoną w art. 129 ust. 3 ustawy o grach hazardowych. Także ustalony przez biegłego C. sposób gry na automacie o identycznym oprogramowaniu jak automat sporny, potwierdził, że wysokość stawki za udział w jednej grze i jednorazowej wygranej, może być wyższa niż przewidziane ustawą maksymalne wysokości stawek za udział w grze i wygranej z jednej gry na automacie o niskich wygranych. Stan rzeczywisty automatu jest zatem niezgodny z warunkami rejestracji. Ustalenia z eksperymentu i opinia biegłego C. nie stanowią odmiennej interpretacji tego samego stanu faktycznego, jaki ustaliła jednostka badająca urządzenie przed jego rejestracją jako automatu do gier o niskich wygranych, ale zawierają zupełnie nowe ustalenia, o których nie ma mowy w opinii zespołu badawczego P. Ł. Ta ostatnia opinia nie wspomina bowiem o istnieniu licznika B., z którego możliwa jest właśnie gra za stawki wyższe niż dopuszczalne dla automatów o niskich wygranych oraz o wygranych możliwych do uzyskania z tego licznika, o których mowa w opinii biegłego sądowego. Jak stwierdził organ odwoławczy, opinię jednostki badawczej P. Ł. należy uznać za ogólną i lakoniczną, nie wyjaśniającą istotnych dla sprawy kwestii. Organ odwoławczy nie podzielił zarzutu naruszenia § 14 ust. 4 rozporządzenia wykonawczego stwierdzając, że w świetle przepisów kpa, nie można przyjąć, iż jedynym dopuszczalnym dowodem dla stwierdzenia, czy automat do gry spełnia wymogi przewidziane przepisami prawa, jest badanie kontrolne przewidziane w powołanym przepisie tj. badanie przez jednostkę badającą. Zgodnie bowiem z treścią art. 75 kpa, jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. Organ II instancji wyraził też pogląd, że nie doszło – jego zdaniem – do naruszenia art. 8 i 16 kpa, albowiem – wbrew stanowisku strony skarżącej- przy poświadczeniu rejestracji automatu nie doszło do wydania decyzji administracyjnej a w konsekwencji nie może mieć miejsca zanegowanie wcześniejszego prawomocnego orzeczenia.

W wywiedzionej do sądu administracyjnego skardze na powyższą decyzję Spółka z o. o. S. w W. zarzuciła jej rażące naruszenie procedury mające zasadniczy wpływ na treść decyzji, tj. art. 78 § 1 i § 2 kpa poprzez odmowę uwzględnienia wniosku dowodowego strony zgłoszonego w piśmie z dnia [...].04.2011 r. na okoliczności ważne dla strony i fundamentalne dla rozstrzygnięcia, przy czym odmowę tę uzasadnia jedynie przekonanie organu o rzekomym udowodnieniu okoliczności przeciwnych w tezie dowodowej sformułowanej przez stronę. Podnosząc ten zarzut skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji oraz zasądzenie od organu na jej rzecz kosztów postępowania sądowego.

W uzasadnieniu skargi spółka w nawiązaniu do konkretnych tez orzeczeń sądowych, wywodziła o niedopuszczalności nieuwzględnienia wniosku dowodowego strony postępowania zmierzającego do wykazania tezy odmiennej od tezy uznawanej przez organ za wystarczająco wykazaną innymi dowodami.

W odpowiedzi na skargę Dyrektor Izby Celnej w B. wniósł

o oddalenie skargi podkreślając, iż strona nie wniosowała o przeprowadzenie dowodu z opinii innego biegłego, ale o zarządzenie wykonania badania kontrolnego automatu do gier w trybie §14 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3.06.2003r. w sprawie warunków urządzania gier i zakładów wzajemnych. Tymczasem badanie kontrolne, o jakim mowa w § 14 ust. 4 powołanego rozporządzenia, nie jest jedynym dopuszczalnym dowodem dla stwierdzenia, czy automat do gry spełnia wymogi przewidziane przepisami prawa a jego przeprowadzenie nie jest obligatoryjne w każdym przypadku, kiedy uprawniony organ poweźmie wątpliwości, co do prawidłowości funkcjonowania automatu do gry. Powołane przez stronę tezy orzeczeń sądów odnoszące się do niedopuszczalności w świetle procedury z kpa pominięcia wniosku dowodowego zmierzającego do wykazania tezy przeciwnej do uznawanej przez organ za wystarczająco wykazaną innymi dowodami, organ uznał za wiążące wyłącznie w konkretnych sprawach. Natomiast tożsame tezy wyrażone na tle stosowania przepisów Ordynacji podatkowej, należy – zdaniem organu – pominąć z uwagi na niestosowanie w sprawie przepisów Ordynacji podatkowej a Kodeksu postępowania administracyjnego.

W piśmie procesowym z dnia [...].10.2011r. strona skarżąca wniosła

o dopuszczenie przez sąd dowodu uzupełniającego z dołączonej do pisma, opinii technicznej biegłego sądowego Sądu O. w L. mgr inż. Z.S., o specjalności między innymi "automaty elektroniczne do gier zabawowych, zręcznościowych i losowych", z dnia [...].08.2011r. na okoliczność ustalenia, że automat do gier o niskich wygranych objęty niniejszym postępowaniem, wbrew pogładowi organu celnego, jest zgodny zarówno z przepisami ustawy o grach hazardowych, jak i z wcześniej obowiązującą ustawą o grach i zakładach wzajemnych, a tym samym jest także zgodny z warunkami rejestracji, o których mowa w § 14 ust. 5 rozporządzenia wykonawczego do obu ustaw tj. Rozporządzenia z dnia 3.06.2003r. w sprawie warunków urządzania gier i zakładów wzajemnych. W przedłożonej opinii biegły neguje pogląd administracji celnej o bezsporności ustalenia co do wadliwej pracy spornego automatu do gier.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku zważył, co następuje;

Skardze nie można było odmówić słuszności albowiem niedostrzeżenie przez organ potrzeby przeprowadzenia pogłębionego postępowania dowodowego na okoliczność działania spornego automatu do gier rzeczywiście nastąpiło z naruszeniem zasad dowodowego postępowania administracyjnego a w konsekwencji z naruszeniem §14 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3.06.2003r. w sprawie warunków urządzania gier do automatów (Dz. U. z 2003r. Nr 102, poz. 946 ze zmianami) przewidującego – w dacie wydawania zaskarżonej decyzji – cofnięcie rejestracji automatu lub urządzenia do gier w razie stwierdzenia niezgodności stanu rzeczywistego automatów lub urządzeń do gier z warunkami rejestracji.

Przede wszystkim należy zwrócić uwagę, na to, że przyczyną cofnięcia rejestracji automatu do gier na podstawie § 14 ust. 5 Rozporządzenia z dnia 3.06.2003r. w sprawie warunków urządzania gier i zakładów wzajemnych, mogła być wyłącznie niezgodność stanu rzeczywistego automatu z warunkami jego rejestracji. Treść powyższego przepisu wymagała więc ustalenia na jakich warunkach sporny automat zarejestrowano. Tymczasem ani organ I instancji ani organ II instancji nie odniósł się w swoich rozważaniach do warunków rejestracji kontrolowanego automatu. Z akt postępowania wynika, że sporny automat został dopuszczony do eksploatacji w dniu [...].04.2009 r. rejestracją dokonaną przez Ministra Finansów za numerem [...]po uprzednim badaniu przez upoważnioną przez Ministra Finansów jednostkę badającą – K. T. M. P. Ł., przeprowadzonym w dniu [...].03.2009 r. Jak wynika z treści opinii technicznej poprzedzającej rejestrację, poddany badaniu przedrejestracyjnemu sporny automat, został uznany za automat do gier o niskich wygranych. Ówczesnie obowiązująca ustawa z dnia 29.07.1992r. o grach i zakładach wzajemnych (Dz. U. z 2004r. Nr 4, poz. 27 ze zmianami) definiowała gry na automatach o niskich wygranych jako gry na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych i elektronicznych o wygrane pieniężne lub rzeczowe, w których wartość jednorazowej wygranej nie może być wyższa niż równowartość 15 euro, a wartość maksymalnej stawki za udział w jednej grze nie może być wyższa niż 0,07 euro, przy czym równowartość 15 i 0,07 euro ustalało się według kursu kupna, ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski z ostatniego dnia poprzedniego roku kalendarzowego. Tak więc, uznanie badaniem przedrejestracyjnym, że sporny automat jest automatem do gier o niskich wygranych i

oparcie rejestracji automatu na powyższym badaniu, było równoznaczne ze stwierdzeniem przez kompetentny organ, że automat ten umożliwia gry, w których wartość jednorazowej wygranej nie jest wyższa niż 15 euro a wartość maksymalnej stawki za udział w jednej grze nie jest wyższa niż 0,07 euro. Brzmienie Rozporządzenia wykonawczego Ministra Finansów w sprawie warunków urządzania gier i zakładów wzajemnych konkretyzując w paragrafie 8 – ym ustęp 2, jakie elementy powinno objąć badanie poprzedzające rejestrację, stanowiło w dacie wydania opinii przez P. Ł., tj. w dniu [...]03.2009 r., że przedmiotem badania jest między innymi prawidłowe ustalenie wartości maksymalnej stawki i wartości maksymalnej jednorazowej wygranej (par. 8 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia). Zmodyfikowanie opisanego wyżej wymogu badania przedrejestracyjnego o badanie pod kątem "uniemożliwiania przekraczania wartości maksymalnej stawki w wyniku kontynuacji gry za uzyskane wygrane" i "uniemożliwiania uzyskania jednorazowej wygranej w kwocie wyższej niż 15 euro, o której mowa w art. 2 ust. 2 "b" ustawy" nastąpiło dopiero z dniem 21.03.2009 r., a więc przed datą rejestracji ([...]04.2009 r.), na skutek wejścia w życie Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24.02.2009r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków urządzania gier i zakładów wzajemnych (Dz. U. z 2009r. Nr 36, poz. 280). Rozporządzenie zmieniające z dnia 24.02.2009r. nie zawierało przy tym przepisów przejściowych odnośnie konieczności poddania zarejestrowanych automatów ponownemu badaniu pod kątem sprawdzenia czy automat zapewnia "uniemożliwianie przekraczania wartości maksymalnej stawki w wyniku kontynuacji gry za uzyskane wygrane". Z tych przyczyn dowodom mającym stwierdzać niezgodność stanu rzeczywistego spornego automatu z warunkami jego rejestracji należało przyglądać się starannie i bez zatracania spojrzenia na wymogi rejestracji obowiązujące w dniu badania przedrejestracyjnego, tym bardziej, gdy bezspornie ustalono, iż w trakcie eksploatacji i użytkowania automatu nie miało miejsca naruszenie plomb zabezpieczającej dostęp do płyty głównej, liczników, jednostki logicznej i modułu pamięci. Podważenie trafności pierwotnej rejestracji mogło nastąpić na podstawie wiedzy specjalistycznej, zrównanej z wiedzą upoważnionych jednostek badających.

W przedmiotowej sprawie ustalenie, co do niezgodności stanu rzeczywistego spornego automatu do gier o niskich wygranych z warunkami jego rejestracji, organy oparły na wynikach eksperymentu przeprowadzonego przez funkcjonariuszy celnych w dniu [...]09.2010 r. oraz na opinii biegłego C. sporządzonej na potrzeby innego niż przedmiotowe postępowania, bo przygotowawczego postępowania karno-skarbowego. Treść tych dowodów - zdaniem organu – wykazała, że automat umożliwia grę za stawki wyższe od stawki maksymalnej, przewidzianej definicją art. 129 ust. 3 ustawy z dnia 19.11.2009r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2009r. Nr 201, poz. 1540), stanowiącą co do zasady przeniesienie definicji z art. 2 ust. 2 "b" ustawy o grach i zakładach wzajemnych. Organu obu instancji bezkrytycznie uznały wnioski eksperymentu i opinii za miarodajne dla oceny braku zgodności stanu automatu z warunkami rejestracji, pomijając całkowicie potrzebę zweryfikowania tych ocen przez kompetentną jednostkę badającą, uprawnioną do przeprowadzania badań przedrejestracyjnych a także do weryfikowania prawidłowości działania automatów już zarejestrowanych. Z obowiązującego w dacie orzekania przez organ §14 ust. 4 rozporządzenia wykonawczego wynikało uprawnienie naczelników urzędów celnych do żądania przeprowadzenia na koszt podmiotu eksploatującego automat do gier, badań kontrolnych automatów i urządzeń do gier przez jednostkę badającą. Zlecenia przeprowadzenia takich badań domagała się skarżąca spółka składając dwukrotnie wniosek dowodowy w tym zakresie. Odmowę przeprowadzenia badań organ uzasadnił zbytecznością przeprowadzania dowodów jako dotyczących okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami. Odmowa uwzględnienia wniosku dowodowego w sposób oczywisty naruszyła art. 78 kpa. Z przepisu tego wynika, że co do zasady żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy (art. 78 § 1 kpa). Nieuwzględnienie żądania przeprowadzenia dowodu może nastąpić wyłącznie wtedy, gdy nie zostało zgłoszone w toku postępowania i dotyczy okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami, chyba że mają znaczenie dla sprawy. W świetle treści art. 78 kpa ma zatem znaczenie dla sprawy istotny dowód zgłaszany na tezę odmienną od tezy uznawanej przez organ za dostatecznie wyjaśnioną. Ignorowanie przez organ tej oczywistej reguły postępowania dowodowego może wskazywać na świadome unikanie konfrontacji dowodów już zebranych z wynikiem dowodu, którego przeprowadzenia domagała się strona. Strona skarżąca konsekwentnie wносиła o zweryfikowanie dowodów, na których opierał się organ, badaniami kontrolnymi automatu przeprowadzonymi przez jednostkę upoważnioną do przeprowadzania badań technicznych automatów do gier. W odwołaniu od decyzji organu I instancji skarżąca spółka zasadnie zwracała uwagę na potrzebę posiłkowania się opiniami osób lub jednostek wyspecjalizowanych w znajomości działania automatów i urządzeń do gier mechanicznych, elektromechanicznych i elektronicznych, dysponujących wiedzą wystarczającą na dokonanie analizy przebiegu

gry pod kątem wymogów ustawowych. Kierunek zmian przepisów regulujących cofnięcie rejestracji automatu do gier, wynikających z ustawy z dnia 26.05.2011r. o zmianie ustawy

o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 134, poz. 779) wskazuje już wprost jako właściwą dla cofnięcia rejestracji automatu, drogę poddania automatu badaniu sprawdzającemu przez jednostkę sprawdzającą.

Potwierdzeniem pochybności wniosku organu o miarodajności wykorzystanych przez organ dowodów dla stwierdzenia nieprawidłowej pracy spornego automatu, stała się treść opinii technicznej rzeczoznawcy Z.S., przedłożonej sądowi przez spółkę, dowód z której to opinii został dopuszczony przez sąd w ramach uprawnienia z art. 106 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Opinię tę sporządził rzeczoznawca w zakresie elektroniki, będący biegłym sądowym między innymi o specjalności: "Automaty elektroniczne do gier zabawowych, zręcznościowych i losowych", a zatem specjalności ściśle odpowiadającej przedmiotowi postępowania. Rzeczoznawca ten w sposób szczegółowy wskazuje na istotne błędy formalne i rzeczowe w opinii biegłego A. C., które doprowadziły do wadliwych wniosków końcowych. Rzeczoznawca nawiązuje do wymogów rejestracji automatu określonych w instrukcji Ministra Finansów będącej załącznikiem do upoważnienia jednostki badającej. Zwraca uwagę na pominięty przez organ, a istotny dla rozstrzygnięcia, fakt doprecyzowania wymogów rejestracji dopiero po upływie prawie 6 lat od rozszerzenia ustawowego katalogu gier o gry na automatach o niskich wygranych. Wprowadzenie na rynek gier, gier na automatach o niskich wygranych nastąpiło ustawą z dnia 10.04.2003r. o zmianie ustawy o grach losowych, zakładach wzajemnych i grach na automatach oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2003r. Nr 84, poz. 774) z mocą od 15.06.2003r., natomiast wymóg badania przedrejestracyjnego automatów do gier o niskich wygranych pod kątem "uniemożliwiania przekraczania wartości maksymalnej stawki w wyniku kontynuacji gry za uzyskane wygrane" wprowadzony został Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 24 lutego 2009r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków urządzania gier i zakładów wzajemnych (Dz. U. z 2009r. Nr 36, poz. 280) z mocą od 21.03.2009r.

Z powodu oczywistego naruszenia przez organ zasad postępowania dowodowego, bezspornie mogącego mieć istotny wpływ na wynik sprawy, zaskarżoną decyzję należało uchylić (art. 145 § 1 pkt 1 lit. "c" ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi). Uchyleniem sąd objął także decyzję organu I instancji uznając, że taki zakres rozstrzygnięcia sądu przyczyni się do szybszego załatwienia sprawy przez organ (art. 134 § 1 w związku z art. 135 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi). Konsekwencją uwzględnienia skargi stało się stwierdzenie o niemożności wykonania zaskarżonych decyzji do czasu uprawomocnienia się wyroku (art. 152 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi) oraz orzeczenie o obowiązku zwrotu przez organ na rzecz skarżącej spółki poniesionych przez nią kosztów postępowania sądowego (art. 200 w związku z art. 210 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi)

W ponownie prowadzonym postępowaniu o ile organ nadal będzie prezentował stanowisko, że zarejestrowany automat nie spełnia warunków określonych w ustawie (vide: art. 23 "b" ust. 1 ustawy o grach hazardowych w brzmieniu obowiązującym od 14.07.2011r.), będzie musiał zlecić konkretnej jednostce badającej, przeprowadzenie badań kontrolnych automatu (art. 23 "b" ust. 2 ustawy o grach hazardowych w brzmieniu obowiązującym od 14.07.2011 r. w związku z art. 11 ustawy z dnia 26.05.2011r. o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw).

Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.