



Sygn. akt II Kp 227/11

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 lipca 2011 roku

Sąd Rejonowy w Pszczynie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Bogusława Majorek

Protokolant: Agnieszka Pławecka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Jana Ostrogi

na posiedzeniu w dniu 11 lipca 2011r. w sprawie z zażalenia Firmy sp. z o.o. w

na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Pszczynie z

dnia 19 listopada 2010 roku sygn. akt Kokks 39/10 o zatwierdzeniu zatrzymania rzeczy



**postanawia**

**uchylić zaskarżone postanowienie**

### UZASADNIENIE

W dniu 16 listopada 2010 roku urzędnicy Urzędu Celnego w Bielsku-Białej dokonali kontroli w zakresie urządzania i prowadzenia gier na automatach o niskich wygranych w firmie DHU

w punkcie w Czechowicach-Dziedzicach. W trakcie kontroli dokonali oni oględzin zewnętrznych i wewnętrznych automatów Hot Spot nr seryjny HS 111-2010-062 oraz HS 111-2010-061 i Lion MGS-10-BB-002 oraz przeprowadzili eksperyment polegający na wrzuceniu monet oraz przeprowadzeniu gier, w wyniku, którego ustalili, że wartość jednej stawki gry przekracza dopuszczalnie ustawowo 0,50 złotych oraz, że możliwe było przedłużenie czasu gry. W związku z powyższym dokonano zatrzymania automatów. Grę w punkcie prowadziła i organizowała firma ARAC Sp. z o.o. z Istebnej.

Postanowieniem z dnia 19 listopada 2010 r. Prokurator zatwierdził zatrzymanie przedmiotów podając, iż w sprawie ustalono, że doszło do naruszenia przepisu art. 129 ust. 3 ustawy o grach hazardowych bowiem wysokość jednej stawki w grze o charakterze losowym była wyższa niż 0,50 zł, co wyczerpuje również znamiona czynu zabronionego z art. 107 kks.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniósł pełnomocnik firmy wnosząc o jego uchylenie. Postanowieniu zarzucił obrazę przepisów art. 217 §1 k.p.k. w zw. z art. 220 §2 k.p.k. i art. 308 §1 k.p.k. i art. 113 §1 kks poprzez błędne przyjęcie, iż zachodził przypadek nie cierpiący zwłoki i uzasadniający przeprowadzenie czynności w niezbędnym zakresie poprzez zabezpieczenie przedmiotów; obrazę przepisów art. 94 §1 pkt 5 k.p.k. w zw. z art. 113 §1 kks poprzez brak właściwego uzasadnienia postanowienia; obrazę przepisów art. 217 §1 k.p.k. poprzez przyjęcie, że zatrzymane automaty mogą stanowić dowód w sprawie, gdyż podlegają przepisom ustawy o grach hazardowych podczas, gdy im nie podlegają; obrazę przepisów art. 227 k.p.k. w zw. z art. 113 §1 kks poprzez stworzenie możliwości wyrządzenia





spółce Arac nieuzasadnionej szkody i znacznych dolegliwości finansowych, a nadto błąd w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie, iż doszło do przestępstwa. W uzasadnieniu powołał się na spełnienie przez skarżącego w odniesieniu do tego automatu wszystkich przepisów wymaganych do przyjęcia, iż są to automaty służące grom zręcznościowym i nie podlegają one ustawie o grach hazardowych, gdyż nie można było uzyskać, grając na nich żadnych wygranych czy to rzeczowych czy pieniężnych ani przedłużenia czasu gry. W szczególności zaznaczył uzyskanie zezwolenia na podstawie przeprowadzonego badania i opinii technicznej jednostki badawczej Ministerstwa Finansów.

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie. Należy podkreślić, iż zatrzymane automaty zostały dopuszczone do użytkowania po sporządzeniu opinii technicznych z dnia 19 maja 2010 roku oraz 07 października 2010 roku, stwierdzających, że gry zręcznościowe, którym służą zatrzymane automaty nie są grami na automatach w rozumieniu przepisów ustawy o grach hazardowych. Przyczyną takiego stanu jest fakt, że nie służą one i nie ma możliwości by na nich wygrać nagrody rzeczowe lub pieniężne, nie ma również możliwości przedłużenia czasu gry, który jest z góry ustalony poprzez wykupienie go odpowiednią kwotą pieniędzy. Jakikolwiek uzyskane w trakcie gry punkty premiowe stanowią jedynie element zabawy i nie wpływają na przedłużenie gry, nie umożliwiają rozpoczęcia kolejnej ani nie są w jakiegokolwiek formie wypłacane. Te same okoliczności stwierdził zresztą rzeczoznawca powołany w toku postępowania przygotowawczego, który jednakże nie podając podstaw swoich wniosków wskazał, iż są to gry w rozumieniu powołanej ustawy.

W niniejszej sprawie Sąd zważył co następuje.

Z dniem 01 stycznia 2010 roku nastąpiło uchylenie przepisów dotychczas obowiązującej ustawy o grach i zakładach wzajemnych w związku z wejściem w życie nowej ustawy z dnia 30 listopada 2009 roku o grach hazardowych. Wobec treści przepisów przejściowych (art. 129 powołanej ustawy) działalność automatów na podstawie zezwoleń wydanych przed dniem wejścia ustawy w życie jest prowadzona do wygaśnięcia zezwoleń, zaś grą na automacie o niskich wygranych jest gra o wygrane rzeczowe lub pieniężne gdzie wysokość jednorazowej wygranej nie przekracza kwoty 60 złotych, zaś wartość maksymalnej stawki – 0,50 złotego. Niezależnie od zmiany przepisów należy w sprawie podkreślić, zgodnie z twierdzeniami skarżącego, iż automat był użytkowany zgodnie z opinią techniczną i jego przeznaczeniem, zaś nawet w toku przeprowadzonego przez kontrolujących eksperymentu nie wykazano by grający mógł uzyskać jakąkolwiek wygraną. Niezrozumiałe są dla Sądu również wnioski opinii powołanego w sprawie biegłego, który wszakże ustalił, iż brak jest możliwości uzyskania wygranej, czy przedłużenia czasu gry, a następnie stwierdza, iż gra organizowana na automatach jest grą w rozumieniu cytowanej ustawy, co jest sprzeczne z powołaną wyżej definicją a także definicją legalną gry na automacie zawartą w art. 2 ust. 3, 4 i 5 powołanej ustawy. Należy jednakże wskazać, iż organ dokonujący zatrzymania automatów a następnie zatwierdzający tą czynność nie kierował się definicjami z art. 2 ustawy, lecz uznał, iż mają do nich zastosowanie przepisy przejściowe z art. 129, podczas gdy opinie dotyczące przedmiotowych automatów były wydawane już po wejściu w życie ustawy. Sytuacja, jaka wystąpiła w niniejszej sprawie doprowadziła do powstania paradoksu, gdyż organizujący gry wykonali niezbędne czynności zmierzające do sprawdzenia czy automaty podlegają pod przepisy ustawy, czego dokonał uprawniony biegły, zaś inny biegły mający takie same uprawnienia dochodzi do odmiennych wniosków i podaje, że gry podlegają pod przepisy



ustawy. Takich ustaleń oczywiście nie mógł dokonać żaden z biegłych a zwłaszcza powołany w toku postępowania, gdyż to prowadzący postępowanie na podstawie badań może dokonać subsumcji zachowań pod przepisy ustawy lub też uznać, że nie ma ona zastosowania. W niniejszej sprawie nie wskazano po pierwsze dlaczego uznano automaty za podlegające pod przepisy przejściowe art. 129 ustawy o grach hazardowych, a dalej, dlaczego zdaniem organów prowadzących postępowanie gry urządzone na automatach mają wypełniać znamiona gry na automacie lub automacie o niskich wygranych w rozumieniu ustawy.

Dodatkowo należy podkreślić, że czyn z art. 107 §1 kks jest czynem umyślnym, a więc należałoby wykazać, że skarżący świadomie uzyskał opinię niezgodną z prawdą, lub też dokonał jakiś zmian w automacie, a nadto że organizowanie gier polega na prowadzeniu gry niezgodnie z ustawą lub z zezwoleniem.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, iż przeprowadzone czynności przeszukania były prawidłowe i legalne oraz zasadne, prawidłowe i legalne było również dokonanie zatrzymania rzeczy, natomiast zdaniem Sądu było ono niezasadne i przedwczesne mając na uwadze zgromadzony na tym etapie materiał dowodowy wskazujący na legalność użytkowania automatu. Z uwagi na powyższe Sąd uchylił zaskarżone postanowienie

Na oryginale właściwe podpisać,  
Zgodność z oryginałem stwierdzić  
Pszczyna, dnia 14.07.2011.

Krzysztof Krawczyk

2011. Krawczyk

